



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind modificarea și completarea Legii nr. 207/2022 pentru reglementarea unor măsuri privind cadrul general aplicabil constituirii și funcționării băncilor de dezvoltare din România

Analizând proiectul de **Ordonanță privind modificarea și completarea Legii nr. 207/2022 pentru reglementarea unor măsuri privind cadrul general aplicabil constituirii și funcționării băncilor de dezvoltare din România**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 30 din 27.01.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D72/27.01.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 207/2022 pentru reglementarea unor măsuri privind cadrul general aplicabil constituirii și funcționării băncilor de dezvoltare din România, cu completările ulterioare, în vederea stabilirii unui regim prudencial special aplicabil băncilor de dezvoltare, astfel încât să se asigure adaptarea legislației din domeniul bancar la specificul activității băncilor de dezvoltare și elaborarea cadrului de reglementare secundar în aplicarea legii mai sus menționate, de către Banca Națională a României (BNR).

Potrivit **Notei de fundamentare**, se preconizează eliminarea prevederilor referitoare la necesitatea autorizării unei bănci de dezvoltare de către BNR; includerea unor prevederi speciale privind: condițiile minime de desfășurare a activității, organizarea și conducerea activității, fuziunea/divizarea băncilor de dezvoltare, secretul profesional, cerințele pentru acoperirea riscurilor, procesul intern de evaluare a capitalului la riscuri, situațiile financiare și de audit, regimul de supraveghere, măsurile sancționatoare și sancțiunile, căile de contestare, prevederile legale în domeniul AML, lichidarea unei bănci de dezvoltare etc.

Prin prezentul proiect se dispune că nu vor fi aplicabile băncilor de dezvoltare cerințele specifice instituțiilor de credit universale, în următoarele domenii: autorizare, modificări în structura acționariatului, desfășurarea activității în afara teritoriului României și cadrul de redresare și rezoluție.

2. Semnalăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În raport de prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că este obligatorie solicitarea avizului Băncii Naționale a României.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (2), *„Orice proiect de act normativ al autorităților publice centrale, care privește domeniile în care Banca Națională a României are atribuții, va fi adoptat după ce în prealabil s-a solicitat avizul Băncii Naționale a României. Avizul va fi transmis în termen de cel mult 30 de zile de la solicitare”*.

Totodată, din perspectiva incidenței normelor referitoare la **ajutorul de stat**, menționăm că este necesară solicitarea punctului de vedere al Consiliului Concurenței.

4. **Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene**, prezentul demers normativ, *fără a transpune o directivă europeană și fără a asigura cadrul de implementare a unui regulament european*, prezintă legătură cu unele norme europene subsumate **Dreptului de stabilire și libertății de a presta servicii**, integrate **segmentului legislativ – Aplicare sectorială, în sectorul – Activități de servicii/Bănci**.

În raport de *obiectul specific de reglementare*, la nivelul **dreptului european derivat**, prezintă incidență dispozițiile **Directivei 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie**

2013 cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudentială a instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, de modificare a Directivei 2002/87/CE și de abrogare a Directivelor 2006/48/CE și 2006/49/CE, prevederi transpuse deja integral la nivelul legislației naționale de profil¹, conform art. 288 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE).

Așa cum se menționează în cadrul *instrumentului de prezentare și motivare*, au fost efectuate demersuri de autoritățile naționale competente pentru includerea **Băncii de Investiții și Dezvoltare - S.A. (BID)** - a cărei **constituire, organizare și funcționare au fost stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 1204/2022** - în lista entităților exceptate de la cadrul CRR/CRD, excepții prevăzute la **art. 2 alin. (5) din Directiva 2013/36/UE**. În acord cu decizia ECOFIN din data de 8 noiembrie 2022 asupra pachetului Basel III-CRD VI, se impun dispunerea de măsuri în consecință, și anume **modificarea cadrului legal** existent în vederea adaptării acestuia la specificul activității băncilor de dezvoltare, ca instituții de credit exceptate de la cadrul CRR/CRD.

Sub aspect formal, în susținerea acestui demers, sunt invocate atât *propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2013/36/UE în ceea ce privește competențele de supraveghere, sancțiunile, succursalele din țări terțe și riscurile de mediu, sociale și de guvernanță²*, cât și *propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudenciale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012³*.

5. Precizăm că soluțiile legislative propuse, în special cea de *exceptare a băncilor de dezvoltare de la parcurgerea procesului de autorizare din partea BNR*, au fost sumar justificate în *Nota de fundamentare*, care nu cuprinde și motivele pentru care exceptarea este necesară, astfel cum prevăd dispozițiile art. 6 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât **exceptările sunt de strictă interpretare și**

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/NIM/?uri=CELEX:32013L0036&qid=1674806903698>

² <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13245-2021-INIT/ro/pdf>

³ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13246-2021-INIT/ro/pdf>

aplicare, astfel încât corelarea cu dreptul comun să fie clară pentru a nu avea dificultăți în aplicare.

Totodată, având în vedere că este în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 1204/2022 privind constituirea, organizarea și funcționarea Băncii de Investiții și Dezvoltare - S.A., nu au fost incluse în *Nota de fundamentare* informații despre momentul în care se află procesul de înființare a Băncii de Investiții și Dezvoltare – S.A. (BID), astfel încât nu se pot determina implicațiile legislative preconizate asupra acesteia.

De asemenea, referirile din *Nota de fundamentare* la „situația nefinalizării în timp util a procedurilor necesare pentru exceptarea unei bănci de dezvoltare de la cadrul prudential CDR/CRR”, situație în care „finanțarea unei bănci de dezvoltare ca instituție de credit se va realiza în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006”, trebuie reanalizate, întrucât legile și ordonanțele, ca acte cu putere de lege, sunt incompatibile cu această condiție (modalitate a actului juridic civil), în caz contrar, punerea unei legi sau a unei ordonanțe sub condiție putând genera vicii de neconstituționalitate, prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție.

Reținem observația, în mod corespunzător și pentru textul **art. 4 alin. (1)**, privitor la capacitatea băncii de dezvoltare de a „*derula efectiv activitățile specifice, prevăzute în actul constitutiv, de la data intrării în vigoare a directivei europene prin care aceasta este exceptată de la aplicarea Directivei 2013/36/UE*”, referitor la plasarea întregii legislații privind băncile de dezvoltare, sub condiția suspensivă a intrării în vigoare a Directivei de exceptare, de la caz la caz a uneia sau a alteia dintre băncile de dezvoltare, fiind necesar, în această situație, avizul Ministerului Afacerilor Externe.

6. Referitor la **obiectul** prezentului proiect, subliniem că reglementarea organizării și funcționării instituțiilor de credit **face obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului**, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, act normativ prin care au fost transpuse și implementate în legislația națională Directiva 2006/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 iunie 2006 privind accesul la activitate și desfășurarea activității de către instituțiile de credit, precum și Directiva 2006/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din

14 iunie 2006 privind adecvarea capitalului firmelor de investiții și instituțiilor de credit, precum și a **Regulamentului (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012**, cu modificările ulterioare.

7. În ceea ce privește **soluțiile legislative preconizate**, subliniem că textul întregului proiect este formulat cu încălcarea principiului ierarhiei actelor normative; cuprinde dispoziții contrare prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Banca Națională a României este autoritatea competentă cu privire la reglementarea, autorizarea și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență și ale Regulamentului (UE) nr.575/2013”*; conține norme declarative, procedeu contrar prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Proiectele de legi, propunerile legislative și celelalte proiecte de acte normative se redactează în forma prescriptivă proprie normelor juridice”*; din unele formulări reiese că băncile de dezvoltare depășesc prerogativele stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 și cele acordate de Banca Națională a României, a căror respectare se prevede, de altfel, la Capitolul II, nou introdus, și anume la art. 14 și urm. (a se vedea, cu titlu de exemplu: **art. 2 alin. (2), art. 8 alin. (2) - (6), art. 10 alin. (2¹), art. 21, art. 22, art. 24, art. 25 alin. (1), (4) - (6), art. 28, art. 29, art. 39, art. 40, art. 42, art. 45, art. 51 – 54 și art. 56 alin. (2).**

8. La **art. I**, pentru a răspunde exigențelor normative, este necesar ca **părțile dispozitive ale pct. 1, 4 și 19** să fie reformulate, după cum urmează:

„**1.** Înainte de articolul 1 se introduce **sintagma „Capitolul I. Dispoziții generale”**;

„**4.** La articolul 3, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, **alin. (2¹) și (2²)**, cu următorul cuprins:”;

„**19.** După articolul 12 se introduc două noi capitole, **Capitolul II, alcătuit din articolele 13-84 și Capitolul III, alcătuit din articolele 85 și 86**, cu următorul cuprins:”.

9. La **art. 1 pct. 2**, la **textul art. 2 alin. (1)**, semnalăm că sintagmele „ale legislației europene și naționale din domeniul ajutorului de stat”, „ale legislației europene privind administrarea de instrumente financiare din fonduri europene”, respectiv „ale legislației din domeniul finanțelor publice” sunt generale, fiind necesară revederea și înlocuirea acestora cu actele normative referitoare la domeniile respective.

Reținem observația pentru **pct. 4**, la **art. 3 alin. (2¹)**, referitor la sintagma „conform legislației specifice”, **pct. 6**, la **art. 3 alin. (4)**, **pct. 8**, la **art. 5 alin. (2)**, privitor la expresia „legislația aplicabilă”, **pct. 12**, la **art. 8 alin. (2) - (3), (5) - (6)**, **pct. 19**, la **art. 17 alin. (1)**, **art. 24 alin. (1) și (4)**, referitor la expresia „legislația aplicabilă societăților”, **art. 44 alin. (1)**, privitor la sintagma „legislația în domeniu”, **art. 58 alin. (3)**, referitor la expresia „legislației penale” și **art. 62 alin. (2)**, referitor la sintagma „legislația națională aplicabilă domeniului protecției datelor”.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor*”, propunem reformularea expresiei „mecanismul de prevenire a fenomenului de excludere (crowding out)”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (2)**, precizăm că soluția legislativă preconizată, conform căreia „*Băncile de dezvoltare sunt persoane juridice române constituite ca societăți pe acțiuni administrate în sistem dualist, în baza hotărârii Guvernului și a actului constitutiv întocmit potrivit prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și aprobat prin hotărâre a Guvernului*” este contrară principiului ierarhiei actelor normative, în sensul că băncile de dezvoltare se constituie prin hotărâre a Guvernului, act de nivel inferior, iar actul lor constitutiv „se întocmește potrivit prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, act de nivel superior, care, la rândul lui, este „aprobat prin hotărâre a Guvernului”, din nou act de nivel inferior.

Retinem observația și pentru **pct. 12**, referitor la textul **art. 8 alin. (3)**, care prevede că „*Guvernul României aprobă prin hotărâre sumele pentru constituirea sau majorarea capitalului social, în limita prevederilor bugetare aprobate cu această destinație în bugetul de stat, precum și condițiile de finanțare prin instrumentele de tipul celor prevăzute la alin. (2). Majorarea sau, după caz, reducerea capitalului social se aprobă în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea legislației în materie de ajutor de stat*”.

Pe cale de consecință, este necesară revederea și reanalizarea soluțiilor legislative propuse.

10. La **art. I pct. 4**, la enunțul **art. 3 alin. (2¹)**, precizăm că expresia „Banca Națională a României stabilește prin reglementări” este generală, fiind necesară menționarea acestor tipuri de reglementări, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

Totodată, expresia „regulile prudentiale (...)”, pe baza principiilor de *prudență*” este pleonastică. Se impune, prin urmare, revederea și reformularea corespunzătoare a normei.

La textul **art. 3 alin. (2²)**, în locul expresiei „dispozițiile art. 43 - 44” se va scrie sintagma „dispozițiile art. 43 și 44”.

11. La **art. I pct. 7**, pentru rigoare normativă, în debutul textului propus se va insera abrevierea „**Art. 4**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La enunțul **art. 4 alin. (1)**, semnalăm că, în formularea actuală, respectiv „O bancă de dezvoltare începe să funcționeze, din punct de vedere administrativ, de la data înmatriculării în Registrul Comerțului și poate derula efectiv activitățile specifice, prevăzute în actul constitutiv, de la data intrării în vigoare a directivei europene prin care aceasta este exceptată de la aplicarea Directivei 2013/36/UE (...)” norma nu este clară, riscă să creeze confuzii și, prin urmare, nu poate fi aplicată.

Subliniem, *pe de o parte*, că directivele europene nu se aplică direct în dreptul intern al statelor membre, fiind necesară transpunerea acestora în legislația națională a fiecărui stat membru.

De altfel, Directiva 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudentială a instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, de modificare a Directivei 2002/87/CE

și de abrogare a Directivelor 2006/48/CE și 2006/49/CE a fost transpusă în dreptul nostru intern, în primul rând, prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006**, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, prin utilizarea expresiei „*de la data intrării în vigoare a directivei europene prin care aceasta este exceptată de la aplicarea Directivei 2013/36/UE (...)*” nu se asigură claritate și predictibilitate normei, și, prin urmare, stabilitate juridică, fiind necesară revederea și reformularea textului.

Reiterăm observația pentru **pct. 19**, la textul **art. 16 alin. (1)**.

12. La **art. I pct. 12**, la textul **art. 8 alin. (3)**, pentru o exprimare consacrată, în locul expresiei „Guvernul României” se va scrie substantivul „**Guvernul**”.

Precizăm că textul **alin. (4)** reprezintă, de fapt, reluarea **tezei a doua a alin. (3)** al aceluiași articol.

Se impune revederea și, eventual, eliminarea **alin. (4)**.

Menționăm că norma de la **alin. (6)** este ambiguă, fiind necesară reformularea prin schimbarea topicii sau prin structurarea acesteia în două teze.

13. La **art. I, pct. 14**, la enunțul **art. 9 alin. (5)**, semnalăm că achiesăm la Punctul de vedere al Ministerului Justiției, transmis prin adresa nr. 2/5014/2023/25.01.2023, în care menționează că prin mecanismul de încheiere a unui *Memorandum de înțelegere* între banca de dezvoltare și acționarul unic pentru stabilirea modului de garantare de către stat și plată a obligațiilor asumate, există dificultăți în a califica acest memorandum ca act între o societate cu capital de stat și statul ca acționar (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 494/2014). Precizăm că natura juridică a unui astfel de act, care, indiferent că reglementează un mecanism de garantare sau alte aspecte, nu beneficiază de o reglementare legală de drept comun care să configureze condițiile de încheiere a unor astfel de acte.

Potrivit art. 2 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, garanția statului, oferită prin instrumentul numit „memorandum de înțelegere” constituie, de fapt, datorie publică guvernamentală și, prin urmare, detalierea mecanismului de garantare în memorandum, așa cum se prevede în *Nota de fundamentare*, poate conduce la riscuri de necorelare între cadrul legal privind datoria publică și clauzele memorandumului, fiind

posibile două alternative: fie dreptul comun privind datoria publică este o bază suficientă pentru datoria preconizată, fie, dacă nu este suficientă, atunci sunt necesare reguli la nivel de lege justificate punctual ca excepții de la dreptul comun în materie, care să configureze clar cadrul aplicabil memorandumului de înțelegere.

Totodată, în acord cu exigențele normative, expresia „alin.(1), litera d) și ale alin(2) de la art. 4 al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, cu modificările și completările ulterioare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008” se va reda astfel: „**art. 4 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare**”.

14. La art. I, pct. 17, la textul art. 11, termenii din sintagma „Actul Constitutiv” se vor reda cu litere mici.

15. Referitor la introducerea celor două capitole la finalul Legii nr. 207/2022, și anume **Capitolul II - Cadrul prudential și regimul sancționatoriu aplicabil băncilor de dezvoltare**, respectiv **Capitolul III - Alte dispoziții aplicabile băncilor de dezvoltare și dispoziții finale**, subliniem că acest procedeu încalcă normele de tehnică legislativă privitoare la **condițiile de fond pentru modificarea și completarea actelor normative**, și anume prevederile art. 61 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluși act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat. (2) Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor”.

16. La art. I pct. 19, la enunțul art. 14, semnalăm că trimiterea la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, în ceea ce privește utilizarea termenilor și a expresiilor folosite în cuprinsul Legii nr. 207/2022, care au semnificația prevăzută în aceasta, este incompletă, în sensul că această ordonanță de urgență prevede la art. 1 alin. (1) lit. c) că „reglementează supravegherea prudentială a

instituțiilor de credit într-o manieră care să corespundă cu regulile stabilite în *Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, cu modificările ulterioare*”, **act juridic european care se aplică direct în dreptul intern.**

Se impune, prin urmare, revederea și completarea corespunzătoare a normei.

Totodată, având în vedere că textul **art. 14** se referă la semnificația unor termeni și expresii, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, acesta trebuie inclus la **Capitolul I** din actul normativ de bază, care, potrivit prezentului proiect, urmează să prevadă *dispozițiile generale*.

În considerarea acestei observații, intervenția legislativă de completare va fi prevăzută ca **punct distinct al art. I.**

17. La **pct. 19**, la textul **art. 16 alin. (2)**, pentru rațiuni gramaticale, propunem reformularea normei, astfel:

„**(2)** Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător **sucursalelor și altor sedii secundare ale băncilor de dezvoltare înființate pe teritoriul României**”.

18. La **pct. 19**, la enunțul **art. 17 alin. (1)**, menționăm că **partea dispozitivă** a normei nu se corelează cu enumerările de la **lit. a) – n)**, fiind necesară reformularea acesteia, după cum urmează:

„**Art. 17. – (1)** Băncile de dezvoltare **desfășoară, în limita obiectului de activitate aprobat de Guvern, următoarele activități prevăzute în actul constitutiv:**

a) atragere de depozite prevăzute la art. 5 alin. (6) (...);”.

La **alin. (1) lit. c)**, pentru o trimitere completă, în locul abrevierii „art. 7” se va scrie forma abreviată „art. 7 **alin. (1)**”.

La **alin. (2)**, subliniem că potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, cu modificările și completările ulterioare, și ale Directivei 2014/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind piețele instrumentelor financiare și de modificare a Directivei 2002/92/CE și a Directivei 2011/61/UE (MIFID II), prestarea de servicii de investiții și/sau desfășurarea activităților de investiții cu titlu profesional și prestarea serviciului auxiliar prevăzut la pct. 1 al secțiunii B din anexa nr. 1 se fac numai în baza și în limita autorizației

acordate în prealabil de A.S.F., în cazul S.S.I.F., respectiv de B.N.R., în cazul instituțiilor de credit, definite conform art. 3 alin. (1) pct. 32 din aceeași lege, ca *instituții de credit definită la art. 4 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 176/1 din 27 iunie 2013, denumit în continuare Regulamentul (UE) nr. 575/2013*”.

Această definiție corespunde definiției instituției de credit de la art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, iar în măsura în care o bancă de dezvoltare nu se autorizează de către BNR, ca instituție de credit în baza ordonanței de urgență menționată mai sus și a Regulamentului (UE) nr. 575/2013, rezultă că, pentru a presta servicii de investiții, este necesară autorizarea sa ca SSIF.

Precizăm că o bancă de dezvoltare ar putea fi exonerată de la această cerință, în cazul în care situația s-ar încadra în exonerările prevăzute la art. 6 din Legea nr. 126/2018.

Astfel cum precizează și Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) în Punctul de vedere nr. 144/25.01.2023, având în vedere specificul băncii de dezvoltare reglementate de prezentul proiect, considerăm relevante dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 126/2018, iar în acest context este necesară completarea Legii nr. 207/2022 cu prevederi referitoare la încadrarea în cel puțin una dintre excepțiile prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 126/2018, articol prin care sunt transpuse dispozițiile art. 2 din MIFID II.

De asemenea, pentru rigoare redacțională și o completă informare legislativă, expresia „prevăzută la art. 6 alin. (1), litera c) din Legea nr. 126/2018” se va scrie sub forma „prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 126/2018, cu modificările și completările ulterioare”.

19. La pct. 19, la textul **părții introductive a art. 19**, pentru o exprimare adecvată contextului, recomandăm ca norma să debuteze astfel:

„**Art. 19. - Pe lângă** operațiunile prevăzute la art. 18 (...)”.

20. Precizăm că marcarea celei de-a doua secțiuni se va face sub forma „Secțiunea a 2-a”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

21. La **pct. 19**, la enunțul **art. 25 alin. (2)**, semnalăm că norma este superfluă, fiind necesară eliminarea acesteia.

Referitor la dispozițiile preconizate pentru **alin. (3) – (10)**, menționăm că acestea sunt declarative și formulate într-un stil impropriu limbajului normativ, fiind susceptibile de a încălca prevederile art. 8 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Proiectele de legi, propunerile legislative și celelalte proiecte de acte normative se redactează în forma prescriptivă proprie normelor juridice.* (2) *Prin modul de exprimare actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu*”.

Se impune, în consecință, revederea și reconsiderarea acestora.

Reținem observația și pentru **art. 27 alin. (1)**.

22. La **pct. 19**, textul **art. 26 alin. (2)** este redactat într-o manieră deficitară, nu asigură claritate și predictibilitate normei și nu poate fi aplicat în practică, fiind necesară, prin urmare, formularea clară, fluentă și inteligibilă, fără dificultăți sintactice și pasaje echivoce.

Reiterăm observația pentru **art. 27 alin. (2) - (6)**, **art. 33**, **art. 38**, **art. 41**, **art. 44**, **art. 46**, **art. 63 alin. (2)**, **art. 70 alin. (2)**, **art. 71 – 73** și **art. 74**.

La **alin. (2) lit. a)** teza întâi, sintagma „prevăzute la art. 25, art. 27 și art. 28” se va scrie „prevăzute la **art. 25, 27 și 28**”.

23. La **pct. 19**, la textul **art. 27 alin. (5)**, pentru rigoare juridică, propunem revederea și reformularea sintagmei „nu trebuie avute în vedere în sensul alin. (3)”.

24. La **pct. 19**, la enunțul **art. 30**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, sintagma „Dispozițiile art. 110, art. 111-116” se va scrie sub forma „Dispozițiile **art. 110-116**”.

25. La **pct. 19**, la norma de la **art. 32 alin. (1)**, pentru rațiuni normative, sintagma „menționate la art. 31” se va scrie „**prevăzute** la art. 31”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

26. La **pct. 19**, la textul **art. 36**, pentru precizia normei de trimitere, propunem ca formularea „dispozițiilor art. 67 alin. (3) și, respectiv, ale art. 103¹ alin. (1) lit. d)” să fie redată astfel: „dispozițiilor art. 67 alin. (3) și **art. 103¹ alin. (1) lit. d)**”.

27. La **pct. 19**, la enunțul **art. 41**, menționăm că, pentru a putea fi aplicată în contextul dat, norma trebuie să enumere și să detalieze sintagma „și alte cerințe de natură prudențială aplicabile băncilor de dezvoltare”.

Reiterăm observația pentru **art. 57 alin. (1)**, referitor la expresia „și altor persoane împuternicite să efectueze verificarea să le examineze evidențele, conturile și operațiunile”, pentru **art. 59 lit. d)**, în ceea ce privește sintagma „sau a prevederilor altor legi aplicabile băncilor de dezvoltare”, pentru **art. 62 alin. (1) partea dispozitivă**, privitor la expresia „și altor entități din România cu competențe de anchetă”, pentru **art. 63 alin. (1)**, referitor la sintagmele „transmite (...) anumite informații”, respectiv „altui demers similar” de la **lit. a)** și pentru **art. 67 alin. (8) lit. d)**, privitor la expresia „de a intervieva orice altă persoană”.

Totodată, la **teza a doua**, precizarea „fără a fi limitative” este imprecisă și conferă normei un caracter imprevizibil, contrar cerințelor esențiale impuse de exigențele constituționale. Este necesară reanalizarea și reformularea textului.

Reținem observația, în mod corespunzător, și pentru **art. 74 alin. (2)**, referitor la precizarea din finalul textului „fără a se limita la acestea”. Se impune reanalizarea și reformularea textului, astfel încât să rezulte cu claritate care anume măsuri pot fi dispuse de Banca Națională a României în situațiile avute în vedere de reglementarea propusă.

Observația este valabilă și pentru precizarea din finalul **părții introductive a art. 75 alin. (1)**.

28. La **pct. 19**, la textul **art. 47**, pentru a se asigura predictibilitate normei, este necesară menționarea articolelor din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la fuziune și divizare.

29. La **pct. 19**, la enunțul **art. 49 alin. (1)**, pentru o exprimare adecvată contextului, propunem înlocuirea expresiei „hotărârea sa în termen de 15 zile calendaristice de la emiterea acesteia, împreună cu motivele care au stat la baza acesteia” cu sintagma „**hotărârea** în termen de 15 zile calendaristice de la **emitere**, împreună cu motivele care au stat la baza acesteia”.

30. La **pct. 19**, la textul **art. 55 alin. (3)**, pentru considerente de ordin redacțional, sintagma „art. 167 - 169 și art. 170” se va reda sub forma „art. 167 - 170”.

31. La **pct. 19**, la enunțul **art. 56**, pentru a evidenția cu claritate intenția de reglementare și pentru rigoare gramaticală, se impune reformularea **alin. (1)**, astfel:

„**Art. 56. – (1)** Banca Națională a României stabilește, cel puțin o dată pe an, un program de supraveghere prudențială în privința băncilor de dezvoltare. Elementele de conținut ale unui program de supraveghere prudențială și categoriile de bănci de dezvoltare avute în vedere se stabilesc prin reglementări emise în aplicarea prezentei legi”.

32. La **pct. 19**, la textul **art. 58 alin. (3)**, cratima din sintagma „alin. (1) – (2)” va fi înlocuită de conjuncția „și”.

33. La **pct. 19**, la enunțul **art. 61 alin. (1) lit. a)**, pentru considerente de exprimare, textul va debuta cu sintagma „băncilor centrale”.

La **lit. c)**, deoarece actele europene se redau cu titlu la prima menționare în cadrul proiectului, textul se va reformula, astfel:

„**c)** Comitetului European pentru Risc Sistemic, Autorității Europene de Asigurări și Pensii Ocupaționale (AEAPO), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1094/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană de asigurări și pensii ocupaționale) de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/79/CE a Comisiei, precum și Autorității Europene pentru Valori Mobiliare și Piețe (AEVMP), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1095/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/77/CE a Comisiei, dacă informațiile sunt relevante pentru exercitarea atribuțiilor lor statutare prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 1092/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 privind supravegherea macroprudențială la nivelul Uniunii Europene a sistemului financiar și de înființare a unui Comitet european pentru risc sistemic,

Regulamentul (UE) nr. 1.094/2010 sau de Regulamentul (UE) nr. 1.095/2010”.

34. La **pct. 19**, la enunțul **art. 62 alin. (2)**, pentru o completă informare, titlul Regulamentului (UE) 679/2016 se va completa cu sintagma „**(Regulamentul general privind protecția datelor)**”.

35. La **pct. 19**, la textul **art. 63 alin. (1) lit. b) și c)**, semnalăm că denumirile corecte ale instituțiilor menționate în text sunt „Banca **Reglementelor** Internaționale”, respectiv „Consiliul **de** Stabilitate Financiară”.

36. La **pct. 19**, la enunțul **art. 64 alin. (1)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „la care se referă prevederile art. 58 – 60” se va înlocui cu expresia „**prevăzute la art. 58 – 60**”.

37. La **pct. 19**, la textul **art. 66 alin. (1) lit. a)**, pentru evitarea repetiției, sintagma „reglementărilor adoptate” se va înlocui cu expresia „**normelor adoptate**”.

38. La **pct. 19**, la enunțul **art. 67 alin. (4) lit. c)**, semnalăm că în cadrul actelor normative nu este permisă folosirea exemplilor; ca urmare, este necesară eliminarea sintagmei „de exemplu” și inserarea tuturor situațiilor avute în vedere.

La **alin. (7) lit. b)**, precizăm că norma nu este clară, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **alin. (8) lit. c)**, pentru respectarea exigențelor normative, sintagma „de la orice persoană prevăzută la alin. (7)” se va înlocui cu expresia „de la **oricare dintre persoanele prevăzute la alin. (7)**”.

39. La **pct. 19**, la norma de la **art. 68 alin. (3)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „Pentru scopurile art. 54” trebuie înlocuită cu sintagma „**În scopul aplicării dispozițiilor art. 54**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

În plus, la **alin. (3)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „emise (...) în aplicarea acesteia” trebuie redată sub forma „emise (...) în aplicarea **acestora**”. Observația este valabilă și pentru **alin. (5)**, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (7) lit. b)**, pentru considerente redacționale, sintagma „prevăzute la art. 21, art. 24-27, art. 53-55” se va reda sub forma „prevăzute la „art. 21, **24 - 27 și 53 - 55**”.

La **alin. (8)**, pentru aceleași considerente, sugerăm ca textul să debuteze, astfel:

„(8) Fără a aduce atingere prevederilor art. 75 și 76, (...)”.

40. La **pct. 19**, la textul **art. 70 alin. (1) partea introductivă**, este de analizat necesitatea trimiterii la alin. (5) al art. 54, deoarece norma propusă pentru respectivul alineat reprezintă o consecință a alineatelor precedente, observație valabilă și pentru **art. 73 alin. (2)**.

De asemenea, sintagma „banca de dezvoltare” din cadrul enumerărilor de la **lit. a), b) și d)** se va elimina, deoarece aceasta este redată în **partea introductivă a alin. (1)**.

La **alin. (1) lit. b)**, sintagma „prevăzute la art. 39 și art. 21” se va redacta sub forma „prevăzute la **art. 21 și 39**”.

41. La **pct. 19**, la enunțul **art. 73 alin. (8)**, recomandăm revederea normelor de trimitere la art. 35 și 36, textele articolelor respective nefăcând referire la restricții.

42. La **pct. 19**, la textul **art. 75**, întrucât articolul nu este alcătuit din mai multe alineate, este necesară eliminarea din debutul textului a cifrei „(1)”.

La **lit. l)**, precizăm că norma nu îndeplinește condițiile de claritate, previzibilitate și accesibilitate, întrucât se referă, nediferențiat, la orice măsuri dispuse de Banca Națională a României. Prin urmare, textul trebuie reanalizat și completat corespunzător intenției de reglementare.

43. La **pct. 19**, la enunțul **art. 76 alin. (1) lit. b), c) și f)**, pentru rigoarea reglementării, trebuie ca textele să prevadă și limitele minime ale amenzilor.

La **alin. (4)**, pentru claritatea normei, expresia „întrucât aceasta nu s-ar fi produs dacă” trebuie înlocuită cu sintagma „**dacă aceasta nu s-ar fi produs în cazul în care**”.

Totodată, sintagma „prevăzute la alin. (1) lit. a), b), d), e) și f)” se va reda sub forma „prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și **d) - f)**”.

44. La **pct. 19**, la textul **art. 79 alin. (1)**, pentru claritatea reglementării, este necesar ca expresia „descrise în prezenta lege” să fie înlocuită cu trimiteri exprese la normele avute în vedere de text.

45. La **pct. 19**, la enunțul **art. 81 alin. (2) lit. c)**, deoarece actul european a fost menționat anterior, titlul acestuia se va elimina.

46. La **pct. 19**, la textul **art. 84**, pentru rigoare juridică, expresia „pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile” trebuie înlocuită cu sintagma „pronunțarea unei hotărâri **definitive**”.

47. La **pct. 19**, la enunțul **art. 86 alin. (2)**, pentru evitarea repetiției și pentru rigoare gramaticală, se impune reformularea dispoziției, astfel:

„**(2)** În scopul **aplicării** unitare a dispozițiilor prezentei legi și a reglementărilor emise de Banca Națională a României, **aceasta din urmă** poate emite instrucțiuni și precizări, care se comunică băncilor de dezvoltare și se publică pe pagina **web** a Băncii Naționale a României”.

Precizăm că norma de la **alin. (3)** este superfluă, fiind necesară eliminarea acesteia.

48. La **art. II**, menționăm că sintagma „inclusiv cele aduse prin prezenta ordonanță” se va elimina, deoarece intervențiile legislative preconizate prin prezentul proiect sunt incluse în sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

